ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-06/21

в отношенииадвоката

Ц.О.В.

г. Москва 23 августа 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.05.2021г. по жалобе доверителя Ч.А.А. в отношении адвоката Ц.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба Ч.А.А. в отношении адвоката Ц.О.В., в которой сообщается, что 09.12.2020 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение № 01-11/149 на представление интересов Л.Д.И. в К. городском суде. Адвокату было выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Также адвокат пригласил своего партнёра – адвоката Б.В.А. и с ним было заключено соглашение № 01-11/150 и с ним было заключено соглашение с аналогичным предметом и выплачено 50 000 рублей.

Соглашение с адвокатом Ц.О.В. предусматривало его участие в судебных заседаниях. Всего адвокат участвовал в двух судебных заседаниях - 17.12 и 29.12.2020 г. Рассмотрение гражданского дела в настоящее время не окончено. Встречный иск заявлен не был.

После подачи жалобы на адвоката Б.В.А. заявителю было возвращено 10 000 рублей.

19.01.2021 г. заявитель направил уведомление адвокатам Б.В.А. и Ц.О.В. о расторжении соглашений об оказании юридической помощи. До настоящего времени адвокат не вернул неотработанное вознаграждение, доверенность и материалы по делу. 08.02.2021 г. адвокаты направили в суд уведомление о выходе из дела. Отчёт о проделанной работе был направлен заявителю после направления жалобы на адвоката Б.В.А.

К жалобе заявителем приложены следующие документы:

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 22.09.2020 г.;

- квитанции перевода «Сбербанк-онлайн» от 09.12.2020 г. на сумму 50 000 рублей получатель «В.А.Б…».

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что по соглашению с заявителем он принял поручение на представление интересов Л.Д.И. по иску к ПАО «Сбербанк». Интересы Ч.А.А. и Ч.О.А. представлял адвокат Б.В.А. Размер вознаграждения составил 50 000 рублей. Поручение доверителя было выполнено полностью, нареканий со стороны заявителя не поступало. Поскольку Л.Д.И. и заявитель были процессуальными соучастниками, и Л.Д.И. в судебные заседания не являлся, с Ч.А.А. подробно обсуждалась позиция по делу. Поручения адвокат исполнял сам, полученные в качестве вознаграждения 50 000 рублей внесены в кассу адвокатского образования, финансовые документы были выданы заявителю. Производство по делу было приостановлено, Ч.А.А. был доволен результатом. Соглашение было расторгнуто досрочно, по инициативе заявителя, адвокат предоставил отчёт и попросил указать банковские реквизиты для перечисления неотработанного вознаграждения. Впоследствии заявителю было возвращено 10 000 рублей на реквизиты, которые адвокат получил от адвоката Б.В.А.

 К письменным объяснениям адвоката приложены материалы адвокатского производства.

 В дополнительных объяснениях от 19.07.2021 г. адвокат сообщает, что направил заявителю отчёт о проделанной работе, а также принял решение о полном возврате денежных средств.

 К дополнительным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- платёжного поручения № 109 от 19.07.2019 г.;

- уведомления заявителю и Л. от 19.07.2019 г.

 Рассмотрение дисциплинарного производства дважды откладывалось по ходатайству заявителя: для оформления полномочий на подачу жалобы от имени Л.Д.И. и в связи с необходимостью участия в судебном заседании. К настоящему заседанию Комиссии никаких дополнительных документов от заявителя не поступило.

 Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.12.2020 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение № 01-11/149 на представление интересов Л.Д.И. в К. городском суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Комиссия, прежде всего, отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи, и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только доверитель, представительство которого осуществлял в суде. По вышеуказанному соглашению от 09.12.2020 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, адвокат представлял интересы Л.Д.И. Представительство заявителя в суде осуществлял адвокат Б.В.А. Жалоба подана заявителем в собственных интересах.

Поручение, предусмотренное соглашением от 09.12.2020 г., не было выполнено адвокатом в полном объёме. После расторжения соглашения, адвокат направил заявителю отчёт о поделанной работе, а также вернул вознаграждение в полном объёме.

Доказательств того, что действия адвоката привели к явным нарушениям прав Л.Д.И. Комиссии не представлено. Согласно информации интернет-сайта К. городского суда МО, на 23.08.2021 г. исковые требования Р.А.Ю. к Л.Д.И. и ПАО «Сбербанк» судом не рассмотрены.

На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.О.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Ч.А.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.